ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 19-09/19

в отношении адвоката М.В.А.

г. Москва 26 сентября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Корнуковой М.С.,
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката М.В.А.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.07.2019 г. по жалобе доверителя Ц.А.В. в отношении адвоката М.В.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Ц.А.В. в отношении адвоката М.В.А., в которой указывается, что адвокат на основании ст. 51 УПК РФ осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на стадии предварительного следствия.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат подписал ряд протоколов следственных действий от 08.12.2018 г. (протоколы задержания, допроса подозреваемого, постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и др.) без фактического участия в данных следственных действиях.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката М.В.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо Х от 25.02.2019 г.;
* заявление о приобщении документов по делу от 26.07.2019 г.;
* постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 08.12.2018 г.;
* протокол осмотра предметов от 08.12.2018 г.;
* протокол допроса подозреваемого от 08.12.2018 г.;
* протокол допроса обвиняемого от 08.12.2018 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что вступил в уголовное дело 08.12.2018 г. по запросу колл-центра АПМО. Перед началом следственных действий с разрешения следователя М.М.А. он имел беседу наедине с доверителем, где тот объяснил ему обстоятельства задержания и сообщил, что добровольно дал признательные показания оперативным работникам полиции. Далее были проведены следственные действия, в которых адвокат принял участие. Каких-либо процессуальных нарушений или психологического давления на подзащитного при проведении указанных следственных действий допущено не было.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений.

Заявитель извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат М.В.А. на основании ст. 51 УПК РФ осуществлял защиту Ц.А.В. по уголовному делу на стадии предварительного следствия.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей в качестве защитника по уголовному делу. В частности, материалами дисциплинарного производства не подтверждается основной довод жалобы о том, что адвокат подписал ряд протоколов следственных действий от 08.12.2018 г. (протоколы задержания, допроса подозреваемого, постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и др.) без фактического участия в данных следственных действиях.

Напротив, надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей подтверждаются содержанием протоколов следственных действий, которые не были оспорены или признаны недопустимым доказательством в установленном процессуальном порядке.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката М.В.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ц.А.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.В.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ц.А.В.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.